

# 湧別町新庁舎建設等基本設計・実施設計業務委託に関する 公募型プロポーザル評価要領

## 1 目的

本要領は、湧別町新庁舎建設等に伴う基本設計・実施設計業務を実施する事業者を公募型プロポーザルで特定するにあたり、湧別町新庁舎建設等基本設計・実施設計業務委託公募型プロポーザル実施要領に定めるほか、最優秀提案者、優秀提案者を選定するための評価基準を示すものである。

## 2 評価方法

- (1) 町及び湧別町新庁舎建設等基本設計・実施設計プロポーザル審査委員会（以下「審査委員会」という。）は本要領に基づいて一次審査及び二次審査を行う。
- (2) 町は一次審査において、各応募者の実績について本要領に記す配点に基づき採点を行い、評価点合計上位5者程度を一次審査通過者として選定する。
- (3) 審査委員会は二次審査において、プレゼンテーション及びヒアリングを経て、技術提案書等について本要領に記す配点に基づき採点を行い、最優秀提案者（受託候補者）、優秀提案者（次点者）を選定する。

## 3 一次審査評価基準

提出された一次審査に関わる参加表明書に記載された実績等について、次の項目を評価する。

| 評価項目        | 評価事項 |                          | 配点   |     |
|-------------|------|--------------------------|------|-----|
| (1)事務所の能力   | ①実績  | 同等・同種業務の実績を評価する。         | 20.0 | 20点 |
| (2)担当チームの能力 | ①資格  | 保有する資格を評価する。             | 15.0 | 40点 |
|             | ②実績  | 同等・同種業務の実績及び携わった立場を評価する。 | 25.0 |     |
| 一次審査小計      |      |                          | 60点  |     |

(1) 事務所の能力

① 業務実績（参加者の同等・同種業務実績） 【20点】

同等業務及び同種業務の実績について評価を行う。平成25年4月1日以降に履行完了した設計実績各5件を1件当たり基本配点2点として評価係数を乗じた合計点数にて評価する。

| 評価項目 | 実績    | 評価係数 |
|------|-------|------|
| 実績   | 同等業務  | 2.0  |
|      | 同種業務  | 1.0  |
| 地域   | 道内    | 1.0  |
|      | 道外    | 0.7  |
| 受注形態 | 単体企業  | 1.0  |
|      | 共同企業体 | 0.7  |

同等業務：国又は地方公共団体が発注した延べ面積3,000㎡以上（原則1棟の面積とする。）の庁舎（令和6年国土交通省告示第8号別添二第四号第2類の庁舎を示す。銀行、本社ビル等は除く。）の新築又は改築の基本設計又は実施設計業務に携わった実績

同種業務：国又は地方公共団体が発注した延べ面積3,000㎡未満（原則1棟の面積とする。）の庁舎（令和6年国土交通省告示第8号別添二第四号第2類の庁舎を示す。銀行、本社ビル等は除く。）の新築又は改築の基本設計又は実施設計業務に携わった実績

※業務実績は、本社又は営業所等の実績も含む。

※本プロポーザルに共同企業体により参加する場合、代表者以外の構成員の実績も含む。

※共同企業体により履行した業務の場合、代表構成員のものに限る。

※改修設計業務の場合は、新築部分の延床面積が3,000㎡以上とする。（同等業務のみ）

※増築の場合は、増築部分の当該用途の面積が3,000㎡以上であるものに限る。（同等業務のみ）

※複合用途施設の場合は、当該部分用途の面積が3,000㎡以上であるものに限る。（同等業務のみ）

(2) 担当チームの能力

配置技術者の区分ごとに、資格、実績（実績の件数、業務の区分、携わった立場）について評価を行う。

① 資格【15点】

配置技術者の区分ごとに、保有する資格を下表により評価する。基本配点は、各技術者2点とする。

| 役割              | 評価する技術者資格           | 評価係数 |
|-----------------|---------------------|------|
| 管理技術者           | 構造設計一級建築士、設備設計一級建築士 | 1.5  |
|                 | 一級建築士               | 1.0  |
| 建築（総合）<br>主任技術者 | 構造設計一級建築士、設備設計一級建築士 | 1.5  |
|                 | 一級建築士               | 1.0  |
| 建築（構造）<br>主任技術者 | 構造設計一級建築士           | 1.5  |
|                 | 一級建築士               | 1.0  |
| 電気設備<br>主任技術者   | 設備設計一級建築士           | 1.5  |
|                 | 一級建築士、建築設備士         | 1.0  |
|                 | 一級電気工事施工管理技士        | 0.5  |
| 機械設備<br>主任技術者   | 設備設計一級建築士           | 1.5  |
|                 | 一級建築士、建築設備士         | 1.0  |
|                 | 一級管工事施工管理技士         | 0.5  |

② 実績【25点】

配置技術者ごとの各実績に対して、(ア×イ)を算出し、これを加えたものを3件で除した値(小数点以下第3位を四捨五入する。)を評価係数とし、各技術者の基本配点を乗じた合計点数(小数点以下第2位を四捨五入する。)にて評価する。

また、同等又は同種業務の実績がない場合は0点とし、実績が2件以下のものについても、3件で除するものとする。

基本配点は、管理技術者8点、建築(総合)主任技術者6点、建築(構造)主任技術者5点、電気設備主任技術者3点、機械設備主任技術者3点とする。

ア 業務内容

| 業務内容 | 評価係数 |
|------|------|
| 同等業務 | 1.0  |
| 同種業務 | 0.7  |

同等業務：国又は地方公共団体が発注した延べ面積3,000㎡以上(原則1棟の面積とする。)の庁舎(令和6年国土交通省告示第8号別添二第四号第2類の庁舎を示す。銀行、本社ビル等は除く。)の新築又は改築の基本設計又は実施設計業務に携わった実績

同種業務：国又は地方公共団体が発注した延べ面積3,000㎡未満(原則1棟の面積とする。)の庁舎(令和6年国土交通省告示第8号別添二第四号第2類の庁舎を示す。銀行、本社ビル等は除く。)の新築又は改築の基本設計又は実施設計業務に携わった実績

※業務実績は、平成25年4月1日以降に履行完了した実績を対象とする。

※改修設計業務の場合は、新築部分の延床面積が3,000㎡以上とする。(同等業務のみ)

※増築の場合は、増築部分の当該用途の面積が3,000㎡以上であるものに限る。(同等業務のみ)

※複合用途施設の場合は、当該部分用途の面積が3,000㎡以上であるものに限る。(同等業務のみ)

イ 携わった立場

実績における業務に携わった立場の区分による評価係数を次表に示す。

| 携わった立場   | 管理技術者の<br>評価係数 | 各主任技術者の<br>評価係数 |
|----------|----------------|-----------------|
| 管理技術者の立場 | 1.0            | 1.0             |
| 主任技術者の立場 | 0.8            | 0.8             |
| 担当技術者の立場 | 0.6            | 0.6             |

管理技術者：業務の管理及び統轄等を行う者をいい、これに準ずる立場の者を含む。

主任技術者：管理技術者の下で各分担業務分野における担当技術者を総括する役割を担う者をいい、これに準ずる立場の者を含む。

担当技術者：「管理技術者」「主任技術者」以外の技術者をいう。

#### 4 二次審査評価基準

一次審査通過者から提出された技術提案書等について、プレゼンテーション及びヒアリング審査を経て、次の項目を評価する。

| 評価項目             | 評価事項                           |   | 配点   |      |
|------------------|--------------------------------|---|------|------|
| (1)実施方針及び取組体制    | ①業務の理解度・取組体制                   | 業務実施にあたって本業務の目的、背景、課題等を十分理解し、効果的な取組体制となっているか。 | 5.0  | 25点  |
|                  | ②業務の取組意欲                       | 本業務の遂行にあたって積極的な取組を行う意欲を持っているか。                | 5.0  |      |
|                  | ③設計チームの特徴                      | 設計業務に関わるチームの特徴について効果的であるか。                    | 5.0  |      |
|                  | ④設計上の配慮事項                      | 特定テーマ以外の配慮事項についての確かかつ具体的な内容が示されているか。          | 5.0  |      |
|                  | ⑤その他の配慮事項等                     | その他業務を進める上での配慮事項等についての確かかつ具体的な内容が示されているか。     | 5.0  |      |
| (2)特定テーマに対する技術提案 | <テーマ1><br>町民サービス向上につながる庁舎      | 的確性   | 5.0  | 105点 |
|                  |                                | 独創性   | 5.0  |      |
|                  |                                | 実現性   | 5.0  |      |
|                  | <テーマ2><br>誰もが快適で使いやすい庁舎        | 的確性   | 5.0  |      |
|                  |                                | 独創性   | 5.0  |      |
|                  |                                | 実現性   | 5.0  |      |
|                  | <テーマ3><br>防災の拠点となる安心安全の庁舎      | 的確性   | 5.0  |      |
|                  |                                | 独創性   | 5.0  |      |
|                  |                                | 実現性   | 5.0  |      |
|                  | <テーマ4><br>省エネルギー・環境負荷低減を考慮した庁舎 | 的確性   | 5.0  |      |
|                  |                                | 独創性   | 5.0  |      |
|                  |                                | 実現性   | 5.0  |      |
|                  | <テーマ5><br>経済的で合理的な永く使える庁舎      | 的確性   | 5.0  |      |
|                  |                                | 独創性   | 5.0  |      |
|                  |                                | 実現性   | 5.0  |      |
|                  | <テーマ6><br>小学校校舎改修の提案           | 的確性   | 5.0  |      |
|                  |                                | 独創性   | 5.0  |      |
|                  |                                | 実現性   | 5.0  |      |
|                  | <テーマ7><br>その他独自の提案             | 的確性   | 5.0  |      |
|                  |                                | 独創性   | 5.0  |      |
|                  |                                | 実現性   | 5.0  |      |
| (3)参考見積          | 見積金額の経済性について評価する。              |   | 10.0 | 10点  |
| 二次審査 小計          |                                |   | 140点 |      |

(1) 実施方針及び取組体制は次表により評価する。【25点】

| 評価事項         |   | 評価点       |        |     |        |           |
|--------------|---|-----------|--------|-----|--------|-----------|
|              |   | A極めて優れている | B優れている | C普通 | D劣っている | E極めて劣っている |
| ①業務の理解度・取組体制 | 業務実施にあたって本業務の目的、背景、課題等を十分理解し、効果的な取組体制となっているか。 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
| ②業務の取組意欲     | 本業務の遂行にあたって積極的な取組みを行う意欲を持っているか。               | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
| ③設計チームの特徴    | 設計業務に関わるチームの特徴について効果的であるか。                    | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
| ④設計上の配慮事項    | 特定テーマ以外の配慮事項についての確かつ具体的な内容が示されているか。           | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
| ⑤その他の配慮事項等   | その他業務を進める上での配慮事項等についての確かつ具体的な内容が示されているか。      | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |

(2) 特定テーマに対する技術提案は次表により評価する。【120点】

| 評価事項                           |     | 評価点       |        |     |        |           |
|--------------------------------|-----|-----------|--------|-----|--------|-----------|
|                                |     | A極めて優れている | B優れている | C普通 | D劣っている | E極めて劣っている |
| <テーマ1><br>町民サービス向上につながる庁舎      | 的確性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
|                                | 独創性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
|                                | 実現性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
| <テーマ2><br>誰もが快適で使いやすい庁舎        | 的確性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
|                                | 独創性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
|                                | 実現性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
| <テーマ3><br>防災の拠点となる安心安全の庁舎      | 的確性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
|                                | 独創性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
|                                | 実現性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
| <テーマ4><br>省エネルギー・環境負荷低減を考慮した庁舎 | 的確性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
|                                | 独創性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
|                                | 実現性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
| <テーマ5><br>経済的で合理的な永く使える庁舎      | 的確性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
|                                | 独創性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
|                                | 実現性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
| <テーマ6><br>小学校校舎改修の提案           | 的確性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
|                                | 独創性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
|                                | 実現性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
| <テーマ7><br>その他独自の提案             | 的確性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
|                                | 独創性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |
|                                | 実現性 | 5.0       | 4.0    | 3.0 | 2.0    | 1.0       |

※的確性：湧別町新庁舎建設等基本計画との整合性が取れているか。

※独創性：専門的知識や経験に基づき創造的な提案がなされているか。

※実現性：提案内容が理論的に裏付けられており説得力のある提案がなされているか。

(3) 参考見積は次表により評価する。【10点】

| 評価事項              | 評価点   |
|-------------------|---|
| 見積金額の経済性について評価する。 | 提出された見積書の見積金額（税込）によって評価する。<br>参加者の中で、最低見積金額を提出した者の評価点を10点とし、他参加者の評価点は、次の算出式により算出する。<br>算出した評価点に端数が生じる場合は、小数点第二位を四捨五入する。<br>評価点 = (最低見積金額 ÷ 提案見積金額) × 10 |

## 5 最優秀提案者、優秀提案者の選定

審査委員会は、二次審査における各審査委員の評価点を合計し、合計得点が高い順に最優秀提案者（受託候補者）と優秀提案者（次点者）を選定する。

なお、評価点の合計が同点となる者が2者以上あるときは、審査委員会の合議により順位を決定する。

一次審査評価表

| 評価項目            |             | 評価内容        |      |             |        |   |      |     | 評価点   |       |
|-----------------|-------------|-------------|------|-------------|--------|---|------|-----|---|-------|
| (1)<br>事務所の能力   | ①<br>業務実績   |             | ア 実績 | イ 地域        | ウ 受注形態 | 評価係数  | 基本配点 | 評価点 | ア 実績<br>同等:2.0<br>同種:1.0<br>イ 地域<br>道内:1.0<br>道外:0.7<br>ウ 受注形態<br>単体:1.0<br>企業体:0.7 | /20.0 |
|                 |             | 1           |      |             |        |   | 2    |     |   |       |
|                 |             | 2           |      |             |        |   | 2    |     |   |       |
|                 |             | 3           |      |             |        |   | 2    |     |   |       |
|                 |             | 4           |      |             |        |   | 2    |     |   |       |
|                 |             | 5           |      |             |        |   | 2    |     |   |       |
| (2)<br>担当チームの能力 | ①<br>資格     | 役割          | 評価係数 | 基本配点        | 評価点    | 資格  |      |     |   | /15.0 |
|                 |             | 管理技術者       |      | 2           |        | 管理技術者、建築(総合)・建築(構造)主任技術者<br>構造・設備設計一級建築士:1.5、<br>一級建築士:1.0<br><br>電気・機械設備主任技術者<br>設備設計一級建築士:1.5、<br>一級建築士、建築設備士:1.0<br>一級電気・管工事施工管理技士:0.5 |      |     |   |       |
|                 |             | 建築(総合)主任技術者 |      | 2           |        |   |      |     |   |       |
|                 |             | 建築(構造)主任技術者 |      | 2           |        |   |      |     |   |       |
|                 |             | 電気設備主任技術者   |      | 2           |        |   |      |     |   |       |
|                 |             | 機械設備主任技術者   |      | 2           |        |   |      |     |   |       |
|                 | 役割          | ア 業務内容      | イ 立場 | 評価係数(ア×イ)/3 | 基本配点   |   |      |     |   | 評価点   |
|                 | 管理技術者       |             |      |             | 8      |   |      |     |   |       |
|                 | 建築(総合)主任技術者 |             |      |             | 6      |   |      |     |   |       |
|                 | 建築(構造)主任技術者 |             |      |             | 5      |   |      |     |   |       |
|                 | 電気設備主任技術者   |             |      |             | 3      |   |      |     |   |       |
|                 | 機械設備主任技術者   |             |      |             | 3      |   |      |     |   |       |
| 合計              |             |             |      |             |        |   |      |     | /60.0   |       |
| 順位              |             |             |      |             |        |   |      |     |   |       |



二次審査評価表

| 評価項目                 | 評価内容  | 配点  | 評価区分 | 評価点    |        |
|----------------------|---|---|------|--------|--------|
| (1)<br>実施方針及び取組体制    | ①業務の理解度・取組体制                                      | 業務実施にあたって本業務の目的、背景、課題等を十分理解し、効果的な取組体制となっているか。 | 5.0  |        | /25.0  |
|                      | ②業務の取組意欲  | 本業務の遂行にあたって積極的な取組を行う意欲を持っているか。                | 5.0  |        |        |
|                      | ③設計チームの特徴   | 設計業務に関わるチームの特徴について効果的であるか。                    | 5.0  |        |        |
|                      | ④設計上の配慮事項   | 特定テーマ以外の配慮事項についての確かつ具体的な内容が示されているか。           | 5.0  |        |        |
|                      | ⑤その他の配慮事項等  | その他業務を進める上での配慮事項等についての確かつ具体的な内容が示されているか。      | 5.0  |        |        |
| (2)<br>特定テーマに対する技術提案 | <テーマ1><br>町民サービス向上につながる庁舎                         | 的確性   | 5.0  |        | /105.0 |
|                      |   | 独創性   | 5.0  |        |        |
|                      |   | 実現性   | 5.0  |        |        |
|                      | <テーマ2><br>誰もが快適で使いやすい庁舎                           | 的確性   | 5.0  |        |        |
|                      |   | 独創性   | 5.0  |        |        |
|                      |   | 実現性   | 5.0  |        |        |
|                      | <テーマ3><br>防災の拠点となる安心安全の庁舎                         | 的確性   | 5.0  |        |        |
|                      |   | 独創性   | 5.0  |        |        |
|                      |   | 実現性   | 5.0  |        |        |
|                      | <テーマ4><br>省エネルギー・環境負荷低減を考慮した庁舎                    | 的確性   | 5.0  |        |        |
|                      |   | 独創性   | 5.0  |        |        |
|                      |   | 実現性   | 5.0  |        |        |
|                      | <テーマ5><br>経済的で合理的な永く使える庁舎                         | 的確性   | 5.0  |        |        |
|                      |   | 独創性   | 5.0  |        |        |
| 実現性                  |   | 5.0   |      |        |        |
| <テーマ6><br>小学校校舎改修の提案 | 的確性   | 5.0   |      |        |        |
|                      | 独創性   | 5.0   |      |        |        |
|                      | 実現性   | 5.0   |      |        |        |
| <テーマ7><br>その他独自の提案   | 的確性   | 5.0   |      |        |        |
|                      | 独創性   | 5.0   |      |        |        |
|                      | 実現性   | 5.0   |      |        |        |
| (3)<br>参考見積          | 見積金額の経済性について評価する。<br>評価点 = (最低見積金額 ÷ 提案見積金額) × 10 | 10.0  |      | /10.0  |        |
| 合 計                  |   |   |      | /140.0 |        |

※的確性：湧別町新庁舎建設等基本計画との整合性が取れているか。

※独創性：専門的知識や経験に基づき創造的な提案がなされているか。

※実現性：提案内容が理論的に裏付けられており説得力のある提案がなされているか。