

「湧別町新庁舎建設等基本計画（案）」に対するパブリックコメント（意見募集）の実施結果について

「湧別町新庁舎建設等基本計画（案）」に対するパブリックコメント（意見募集）の実施したところ、次のとおり意見の提出がありました。

1 意見の募集結果

(1) 募集期間

令和6年4月18日（木）から5月17日（金）

(2) 意見総数

46件（16人）

【提出方法】

持 参	36 件
郵 送	0 件
F A X	1 件
電子メール等	9 件

【取り扱い】

■修正 案に追加、修正するもの	0 件
■掲載済み 既に案に記載されているもの	0 件
■参考 今後、参考とするもの	46 件

2 寄せられた意見の概要及び実施機関の考え方

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
1	13 ページ 16 ページ 29 ページ 34 ページ 38 ページ 41 ページ	<p>庁舎集約化はぜひ進めていただきたいですし、省エネ化は非常に良い取り組みだと思います。今回、湧別町新庁舎建設等基本計画(案)を見た中で何点か申し上げます。</p> <ul style="list-style-type: none"> 『オンライン申請の拡充等、ICTの導入について検討する。』とあります。直接は今回の事案には関係がないのですが、以前総務課に庁舎の開庁時間を変更してはどうかと問い合わせましたが、前向きな返答はいただけませんでした。庁舎新築に併せてそちらも検討していただければと思います。具体的には、現在職員の方の勤務時間と開庁時間が同じです。これは民間企業ではありえないことで、時間外労働の原因の一つと言えます。開庁時間をたとえば9時から17時とすることで、職員の方たちも働きやすくなり、時間外労働も減少すると考えます。 町民に開かれた議会について、『インターネットや庁舎内での議会中継を行える環境の整備について検討します。』とあります。近年議会を配信している自治体が増えてきていると思います。湧別町においても議会の配信、アーカイブ化をしてほしいと思います。議会日より、議会議事録を見ても伝わらない部分があるからです。例えば議案に対して誰が賛成し反対したのかわかりません。また、湧別町議会では無いと思いますが居眠り等があった場合でも我々にはわかりません。自分が投票した議員がどのような仕事をしているのか知ることは必要なことだと思います。その観点で3つのタイプが示されていましたが対面タイプが良いと思います。 『省エネルギー・環境負荷低減を考慮した庁舎』はぜひとも実現したいと思いました。イニシャルコストはかかってもランニングコストがなるべくかからない物にしていただきたいと思います。 『建物配置計画』についてです。既存小学校と新庁舎がそれぞれ独立しています。既存小学校に庁舎補完機能を持たせるのであれば2階部分を渡り廊下でつなぐほうが良いと感じました。 	<p>賛同意見として承ります。</p> <ul style="list-style-type: none"> 開庁時間につきましては、現在のところ早急に導入することは難しいところですが、新庁舎整備に合わせ導入に向け検討いたします。 議会中継を行える環境の整備については、情報発信を行う上で必要なものと考えており、議会とも相談し前向きに検討いたします。また、議場の配置についても、多目的な活用を含め今後検討いたします。 省エネルギー等については、新庁舎はZEB化を目指しており、前向きに検討いたします。 庁舎と校舎との接続の関係ですが、検討委員会でも意見として頂いており、今後の基本設計等において検討いたします。

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
		<ul style="list-style-type: none"> ・『構造計画』についてです。災害時の一時避難所として想定されていますので、設計時の注意点はありますが免振構造にするのが良いと思いました。地震で避難された方たちは揺れるたびに不安を感じ怯えて過ごさなければなりません。建物の揺れが少ないことで、少しでも安心感が生まれると思います。 ・『概算事業費算定』についてです。第3章(6)②でZEB化の検討とありました。求める性能等により増減が生ずる可能性がある費用として、断熱性能、省エネ性能等の水準。非常用発電設備や再生可能エネルギーの導入があげられています。総概算事業費はZEB化を前提として出されたものなのか、ZEB化をすることでその分増額となるのかがよくわかりません。またその費用が合併推進債の対象となるのかもわかりません。反対する多くの人たちは庁舎建設以外にも費用がかかるかもしれないことに対して不安があると思います。求める性能により増減があり「40億円から50億円かかります」みたいに幅をもたせて示していただければわかりやすいと思います。また、建設費がいくらの時、維持費がいくらになる、というような表やグラフ等を示していただくと納得しやすいと思います。 ・『整備スケジュール』についてです。働き方改革で建設業においても時間外労働の規制がされています。また建設業の人材も不足しています。十分な工事期間を設けていただきたいと思います。これから何十年と使う建物ですので、丁寧な工事をしていただきたいと思います。 <p>こういった意見を求めたときには反対派が多く、賛成派はあまり声をあげないことが多いかと思いますがこの基本計画案は非常に良いと思いますしぜひ前に進めていただきたいです。またこれだけ大きな事業で、賛否両論あるところなので、広報誌、HPでの町民への周知、情報の開示等を徹底していただきたいです。新庁舎は町民の一番の関心事だと思います、簡単に情報を得られるように町HP『行政・まちづくり』のところに『新庁舎の</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・構造形式につきましては意見として承ります。なお、建設コスト、工期等の関係もありますので、今後の基本設計において検討いたします。 ・概算事業費につきましては、他市町の事例を参考に算出しているため、求める性能等により増減する可能性があるとしております。また、表やグラフ等を使った表現など、わかりやすいものを検討いたします。なお、新庁舎のみZEB化を検討しております。 ・工期については、適切な期間設定をいたします。 <p>今後におきましても、広報・ホームページなどにより町民の皆さまへ情報発信に努めてまいります。</p>

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
		<p>建設』という項目を増やしていただいてこれまでの情報が確認できるようにしていただけるとありがたいです。</p> <p>以上よろしく願いいたします。</p>	
2	9 ページ	<p>湧別町庁舎建設等基本計画案に対しては、ほぼ賛同し進めていく事に賛成いたします。</p> <p>現庁舎がまだ使えるのは分かるが、増改築をしなければ集約化が出来ない上、今後 20 年・30 年間そのまま使えるわけでも無く、修繕費や維持費は増えて、どうしても建て替えが必要になる、その負担を若い人や子供たちに後送りにするのでは無く、せっかく約 20 億円もの交付税として措置される合併推進債の活用が出来る今年度中に間に合う様進めていく必要があると考えます。</p> <p>P9 の(2)</p> <p>災害時の事業継続性ですが災害支援機能を確保するには 72 時間では少ないと思います 5 日から 1 週間が必要では無いでしょうか。</p> <p>一時避難所としての役目も有る事から、通常時は雑用水に使用し災害時の断水事故の時に飲用も出来る地下水の設備も必要かと考えます。</p> <p>備蓄倉庫のスペースをもう少し広く取り 2 階に設置なので資材運搬用の昇降装置(エレベーター等)の設置も検討してください。</p> <p>掛かる事業費は、不必要なものや無駄は論外ですが 縮減ばかりでは無く「安物買いの銭失い」にならない様、基本設計・実施設計の中で十二分に打ち合わせ・協議・検討を重ね、最先端の高度技術とは言わないが必要なものには十分に予算を使うべきと考えます。</p> <p>是非とも、後世に残せる使いやすい良い湧別庁舎が出来ることを楽しみにしています。</p>	<p>賛同意見として承ります。</p> <p>災害時の事業継続性についていただきましたご意見は、今後の基本設計等において費用等も考慮し検討いたします。また、改修する校舎には、エレベーターの設置を検討しております。</p> <p>なお、基本設計等では、費用ばかりではなく機能として必要、不必要を整理し整備に向け検討いたします。</p>

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
3		<p>私の希望は屋内走路を併設して欲しいと言う事です。</p> <p>多くの体育館ではアリーナ上部に走路が設置されているのですが、残念ながら湧別町の2体育館には設置されていません。冬場の足場の悪い所でのウォーキング・ランニングは私の様な高齢者にはかなりリスクと危険があります。トレーニングルームにそれに代わる機械としてトレッドミルがありますが、その器具で得られる運動負荷と実際に動くのでは違いがあると思います。</p> <p>新しい建物を建てるのであれば、設計の段階での工夫で設置は可能かと思いきや要望させていただきます。</p> <p>よろしくご検討お願いいたします。</p>	<p>賛同意見として承ります。</p> <p>庁舎内に走路を設置するのは、費用等を考えると難しいと考えています。</p> <p>現在あります体育館のアリーナ、または、トレーニングルームの機器の活用をお願いいたします。</p>
4		<p>このままでよい。</p> <p>内容が多すぎて全部を良く見ようと言う気力が続かなかったのですが、基本的には新庁舎建設に賛成なので、このままで良いんじゃないかと思えます。</p> <p>上湧別や湧別の現庁舎の今後の使い方が気になります。</p>	<p>賛同意見として承ります。</p> <p>上湧別庁舎については、庁舎の移転が決定した際には、公共施設再配置実行計画による他の公共施設の統廃合等を考慮し、今後具体的な検討を行う予定であります。また、湧別庁舎（第2庁舎含む）については、耐震基準を満たしていないことから、基本的には解体する予定としています。</p>
5		<p>反対です。新庁舎の案を見ましたが、ただ夢を追っているに過ぎない様に思う。町民の事を考えているとは到底思えない。どう考えても人口が増えるとは考えられない。</p> <p>それなのに立派な庁舎だけでなく、誰も使わないであろう娯楽施設、児童館その他全く無駄な事が多すぎると思えます。一度白紙に戻し、町民の是非を問うべきだと思います。</p> <p>又こんな機会はきっとあると思います。その時は反対しません。どうかもう一度考えて頂きたいです。</p>	<p>人口を増やしていくことは難しいかもしれませんが、交流人口や関係人口の拡大に取り組んでいるところでもあります。</p> <p>また、改修する校舎に整備する機能については、現在あるものを移転整備するものが多数であり、新たに設置するものは子どもが体験しながら遊べるスペース等であり、決して無駄な機能を整備するものではありません。</p>
6		<p>現在進行中の庁舎建設については、再検討を望みます。今後の建設計画については、先に庁舎移転地を議会にて決めてから進めるべきだと思います。</p>	<p>役場の位置を定める条例の提案時期につきましては、しかるべき時期に提案させていただきます。</p>

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
7		<p>新庁舎について私は賛成です。</p> <p>新聞・テレビ等では、反対行動ばかり報道されるだけで賛成の報道はないだけだと思います。又、新聞の議員発言内容も、労働者の就労時間や賃金・物価の上昇を考えれば10%でも足りないと思う。</p> <p>治水に関しても、湧別川の工事で他町村で被害を受けても湧別は受けなかった。この工事に反対していた方もいたはずだが・・・確かに、説明や議論は必要だが・・・まともな事を発言しているのは、脇坂議員だけのよう気がしました。</p> <p>前者と重複しますが、反対意見が3人で賛成意見が1人では、議会の半数以上が反対しているように見えます。</p> <p>反対議員にお聞きしたいです、RC・S造の建物の償却年数は47年。もちろんGHQが事務所に使った第一生命館は83年経っても健在ですが、あと何年後であれば建て替え時期と考えているのか？</p> <p>もし、20年後であれば、1年で1.2億の町民負担（今の子供たち）となるのではないのか？（国の補助金）</p> <p>旧湧別庁舎もこのまま使うのですか？</p> <p>これから先、旧上湧別庁舎も防水工事・設備工事・外装工事等の改修工事が増えてきます。又、電気代や燃料代もZEBと比べればかなりの消費です。ランニングコストとイニシャルコストを対比した時のランデブーポイントは何年後と考えていますか？</p> <p>庁舎は町民の施設ではなく、町職員の事務所だから贅沢と考えていますか？</p> <p>反対してる方は、道の舗装補修・街灯設置・施設の改修・施設備品の購入等を資金に使えると言っているようですが、これは、ランニングコストで終わることがないのでは？</p> <p>反対住民の中には、44億を全てほかの資金に使えると考える方がいるようですが、本当に流用できる資金はいくらでしょうか？</p>	<p>賛同意見として承ります。</p> <p>多くの町民の方にご理解いただけるよう、今後におきましても計画内容等、常に情報発信に努めてまいります。</p> <p>また、いただきましたご意見は、今後の基本設計等の参考とさせていただきます。</p>

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
		<p>別の話になりますが、私は、議会を傍聴したくても仕事の関係上、なかなか難しいです。今、北海道の多くの町がYouTubeで議会を公表しています。過去の議会も見ることが出来ます。又、今回の様に新聞だけでは賛成意見を聞くことが出来ません。ですから、湧別町も議会を公開してください。</p>	
8		<p>町民説明会はアンフェアな誘導を行政として行ったと言える。小学校跡地の設計案のみを決定事項の様に提示した。議会、委員会の多数が賛成したトム周辺地活用の結論は完全無視だった。両案の長短を公平に検討し情報開示した上での、住民投票による決定が最善と思う。全住民に考えてもらう価値のある重要事項と考える。</p>	<p>「湧別町庁舎等集約化基本構想」は、行政機能の集約化の方法として、敷地が広く、車庫などの付随施設、駐車場等も一体的に整備可能な十分な用地が確保できる中湧別小学校跡地に庁舎を新築整備することとし、令和5年7月に策定しました。</p> <p>また、策定の際にはTOM周辺についても検討しましたが、新庁舎整備に要する十分な土地が確保できないこと、実際にはそのような土地もないこと、さらには、保健福祉センター等を中湧別小学校校舎に配置することで既存校舎の活用も図れることから、総合的に判断し、中湧別小学校跡地としたものであります。</p> <p>なお、議会特別委員会における中間報告についても承知はしておりますが、町としましては行政機能の集約化が大前提と考えておりますので、集約を伴わないでTOM周辺に庁舎を建設することは考えておりません。</p> <p>住民投票については、湧別町自治基本条例第19条第1項では、有権者の50分の1以上の連署をもって町長へ町民投票を実施するための条例の制定を請求できることを定めています。</p> <p>同条第2項では、議会議員による条例制定を議会に発議できることを定めています。</p> <p>また、同条第3項では、町長が自ら町民投票を</p>

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
			<p>実施するための条例の制定を議会に提案できることと定めています。</p> <p>ご意見にあります住民投票については、町として条例制定を議会に提案する予定はありませんが、その他の方法による制定を妨げるものではありません。</p>
9		<p>遠い将来に子供達や住民に負担を掛けないように建てるなら今でしょう。</p> <p>小学校を再活用ありきでいるけど、これだけ広ければ暖房費もばかにならない。本当に必要なものは、役場に集約。延べ面積が増えても仕方がない。</p> <p>もう少しTOMを活用しては。健診は今まで通り。会議室もある。麻雀だってできる。</p> <p>eスポーツは高校に整備しては。</p>	<p>各種のご提案、ありがとうございます。</p> <p>既存施設の活用、ランニングコストを考えた配置、設備などを基本設計などで検討を進めてまいります。</p>
10	23ページ	<p>地方自治の基本は、その事務を当該団体の住民の意思に基づいて処理することが目的であり、役場庁舎建設の中でこのように建設賛成・反対が2分してしまったのは、やはり行政の進め方に問題があったと思う。</p> <p>基本的に、行政は町民の融和を図り、対立軸を作らずに推進していくべきである。行政は、法律や条例等の規定に従って事務を取り進めており、誤ったことはしていないという。このことは、その通りであるが、原発のような大きな問題で2分するなら分かるが、庁舎のような問題でなぜこのような状態になってしまったのか。</p> <p>このような状態は行政にとっても、町民にとっても、大きな「シコリ」として久しく残るのであろう。決して良いことではない。</p> <p>私が思うに、行政が素案を作る以前に、もっともっと町民の中に入って行って、町民の考え、思い、意思を吸い上げてから、行政の庁舎に対する方向性を見い出していくべきであったと思う。</p> <p>現状のように、町民の考えを大きく2分してしまったことは、行政の事</p>	<p>行政の事業推進手法についてのご意見ですが、行政機能の集約化を図るためには、庁舎を新築、又は、現庁舎を増築改修する、いずれの場合においても多額の費用が掛かることから、その財源であります合併推進債の借入期限の令和6年度までに実施設計契約を目標として進めてきたものであります。</p> <p>ご意見としていただきました、「町民の考え、思い、意思を吸い上げてから」とありますが、令和4年度、5年度のまちづくり懇談会、基本構想での町民説明会、パブリックコメント等においても集約について説明、意見募集をしてきたところであり、町として出来るかぎりの情報発信と説明責任を果たしてきたと考えております。</p>

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
		<p>業推進手法の誤りであり、急ぎすぎた感が否めない。</p> <p>2町が合併して、町民が仲良く、スムーズに町づくりを推進してきたのに、今後の町づくりにおいて、決してプラスにはならない。本当に残念である。</p> <p>もう一点は実務的内容であり、何点かあるが、一時案だけ書いておく。</p> <p>私は2024年5月1日、湧別町文化センターさざ波多目的ホールで開催された町民説明会に参加しました。</p> <p>その時に配布された「湧別町新庁舎建設等基本計画（案）概要版」の2頁下段右の「新庁舎整備の必要規模」について大きく疑問を感じましたので、書面で具体的に教えてください。</p> <p>必要規模の約3,500㎡については、会場で質問者がおり、根拠が明確でないことが分かりました。</p> <p>私は職員数135人で算定したという点について質問します。</p> <p>当日の会場での行政側の説明では、「権限移譲に備えて」という内容でありました。</p> <p>平成12年4月に「地方分権一括法」が施行され、第一次地方分権改革がスタートし、多くの事務・事業が地方に権限移譲されましたが、そのような時も旧湧別町は職員を増やさず、現状の職員数で頑張ってきてきました。</p> <p>その当時より、現在はパソコンが導入され、システムも高度化しており、AIも行政事務に普及しつつある時代において、135人で規模算定したということは、相当な規模の権限移譲が近い将来において行われることが予測されているからだと思うので、その内容を知りたい。</p> <p>もしその内容が示されていないのであれば、規模算定は見直すべきであり、そのように説明したことは、町民は分からないだろうと愚弄されているように感じました。</p>	<p>規模算定についてですが、国土交通省の基準をもとに算定し、基本構想を策定する際に当初は4,500㎡としておりましたが、近年の他の自治体の規模、会議室などの一部として小学校を活用することなどにより、最終的に、規模算定を見直し計画の3,500㎡としたものであります。</p> <p>また、現在の庁舎内で勤務する135人で算定した理由については、権限移譲だけではなく、急速に進むデジタル化への対応など、多様化・複雑化する行政ニーズに的確に対応するためなどとしており、複数の要件を踏まえて算定しております。</p>

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
11	27ページ 29ページ	<p>中湧別小学校改修の所要室・所要スペースについて 庁舎の整備計画について</p> <p>基本構想では役場庁舎新築棟は3階建、議会は上階にまとめて配置（基本構想P39）とあったが、基本計画の検討委員会では何の説明もされていないにもかかわらず2階に変更になっている（P31）。新庁舎3,500㎡、小学校3,900㎡と改修する小学校の面積の方が大きく、改修費も14億円と巨額になり、基本構想で必要最小限の改修で補完すると説明していたものと異なっている。</p> <p>平成24年に耐震リフォームをしたとはいえ、上湧別庁舎よりも10年も古い校舎を大金をかけて改修するのはムダとしか考えられない。</p>	<p>新庁舎の階層については、今回の基本計画において2階建てとして計画しています。基本構想の際は、何も決まっていなかったが参考イメージとして掲載したものが3階建てとなっていたため、誤解を与えてしまったものであります。</p> <p>小学校の改修費については、庁舎の補完機能のほか各機能を配置するための改修を行うものであり、必要範囲のみを改修することとしております。</p>
12	2ページ	<p>令和元年5月～11月に行われたとされる庁内プロジェクトチームの基本方針が、上湧別庁舎を改修し使用することだったのを町民に知らせてこなかった。また、今回の住民説明会での質問が出されなかったら、知ることもできなかった。</p> <p>その方針を進展させ、冷暖房、DX化、ICT化をするにはどうしたら可能かの選択もあったのではないかと。</p> <p>家を建てるなら土地を決めるのが第1歩。位置条例を議会で通過させず、基本設計、実施設計に移行するのは言語道断としか思えない。</p> <p>もっと町民に真摯に向き合い、説明をつくすべきだと考えます。</p>	<p>令和元年に行いました庁内プロジェクトにつきましては、令和元年6月、9月、11月号広報にて、検討結果等を含め掲載しております。</p> <p>また、今回進めています行政機能の集約の方法については、基本構想の検討の際にも現庁舎を活用する案も含め検討した結果、中湧別地区に新庁舎を整備し集約を図ることとしたものであります。</p> <p>役場の位置を定める条例の提案時期につきましては、しかるべき時期に提案させていただきます。</p> <p>今後におきましても、広報・ホームページなどにより町民の皆さまへ情報発信に努めてまいります。</p>

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
13		<p>時が経過すれば何物であれ古くなるのは当たり前です。 庁舎を建設する事に反対してはおりありません。 10年、20年たつて、傷み、不便が多くなり、町民の多くが「そろそろ新しく役場を建てても良いんじゃないか」と声を上げた時に、皆で知恵を出し合い建設すれば良いと思います。今ではありません！ その時の為に基金を積立てて行きましょう。 白紙にもどして、町民の声に耳を傾けてください。 洪水が心配な場所では安心、安全が守れません。</p>	<p>現在進めています行政機能の集約については、基本構想の検討の際に現庁舎を活用する案も含め検討した結果、中湧別地区に新庁舎を整備し集約を図ることとしたものであります。 万が一の水害の際にも災害対策本部機能の維持が図れるように整備することといたします。</p>
14		<p>「合併推進債ありき」は納得できない。 まだまだ使用に耐える庁舎があるにもかかわらず、ただでさえ合併で建物が多くあり、今後どうしていくかが課題なのに、新たに「箱」を建てるなど、無駄の極みとしか思えない。 刈田町長になって2年半、きちんと町民の話を聞き、対話してこなかったから、これほど多くの町民に反対されている。 1年に誕生する子どもが40人にも満たないので、将来小学校、中学校も1つで十分になるかも知れないし、再編が考えられるとき、湧別町のまん中に必要なのは役場ではなくて学校ではないのか？</p>	<p>行政機能の集約を図るには、現庁舎を改修、新築整備等、どの方法にしても一定程度の事業費は必要となります。基本構想の検討委員会においても、それら事業費の費用対効果、町民の利便性など、多角的な視点で検討され、答申をされたものであると考えており、その答申を踏まえ最終的に町として策定した基本構想であります。その中で集約に必要な財源は大切であり、使える財源を考慮したうえで検討しておりますが、決して「合併推進債ありき」ではありません。 行政機能の集約化の方法として、敷地が広く、車庫などの付随施設、駐車場等も一体的に整備可能な十分な用地が確保できる中湧別小学校跡地に庁舎を新築整備することとしたものです。</p>
15		<p>新庁舎建設は反対です。 人口もどんどん減るなか、庁舎を建てるのは時期尚早ではないでしょうか。まだ今の現庁舎が使えると思います。住民は近くに現庁舎が有る事で何か有ってもすぐ行けると安心してあります。 自分の家に置き換えると耐震化がないからと言って簡単に壊して建てる事など出来ない。30年も住宅ローンを支払って、また建てるなど出来ない。</p>	<p>集約後は出張所を配置することとしており、町民の皆さまには不便を来さないよう取り組んでまいります。 起債を借り事業を実施しているのは現在も同じであり、庁舎整備に限ったことではありません。合併推進債などの起債を借りることにより、多く</p>

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
		住民の税金を大事にしてほしい。 子ども達に巨額の借金は残せない。	の基金を一時に取り崩す必要がなく、各種事業の費用について世代間の負担を平準化し、取り組んでいかなければならないと考えております。
16	38ページ	建設価格について、遠軽町の庁舎が60億程度と聞き及んでおり、消防署併設の価格と同程度の事業費は理解しがたい、無駄なことはせずコンパクトにしていきたい。 私の意見は、現在の計画を白紙撤回し既存庁舎50年程度使用を見込み再度町民の理解と要望をかなえて頂きたい。	本町の庁舎等の事業費は現在のところ 44 億円程度を見込んでおり、遠軽町の事業費と同程度ではないと思いますが、過大になることなく必要な範囲における整備を図ってまいります。
17		町長は町民には負担は無いと断言されるが、なぜか町税の額が合併以前から見ると増額されている、今以上の負担は無いと言われても税金が下がったためしはありません。 若者の為にも住みやすい町にしてください。	町税（住民税、固定資産税、軽自動車税）は法に基づき計算しているものであり、町独自に上げていることはありません。
18		中湧別小学校を後の小中学校統合地として担保することが良いのでは。	行政機能の集約化の方法として、敷地が広く、車庫などの付随施設、駐車場等も一体的に整備可能な十分な用地が確保できる中湧別小学校跡地に庁舎を新築整備することとしたものです。
19		新庁舎計画(案)は他町村を参考に積み上げられた産物で、我が町の特色(水産業等)が活かされる研究室なども盛り込まれていません。	ご意見にあります研究室などの設置については、現在のところ設置する予定はしておりません。
20		庁舎新築と小学校の有効活用は別の話で、上湧別庁舎、さざ波施設、保健センターの有効活用を議論すべき。	ご意見のとおり庁舎新築と小学校の有効活用は別の話しですが、小学校を活用し保健福祉センターなどを整備することで新築するよりも事業費の削減を図れることから、一体的な整備計画としたものであります。
21		町民は中湧別小学校跡地に建設されると錯覚しております、位置の決定を速やかに議会提出し決定して下さい。	町としては中湧別小学校跡地に庁舎等を整備することで計画しております。 役場の位置を定める条例の提案時期につきましては、しかるべき時期に提案させていただきます。

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
22		ユニバーサルデザインとは?現庁舎の構造との相違がつかず町民目線での有利性が判断できません。また、建設面積が大規模の7400㎡を想定するに休日時間外の活用から情報漏洩などの対策が説明不十分です。	ユニバーサルデザインとは、障がいの有無、年齢、性別などにかかわらず、安心して来庁していただけるように、キッズコーナーや授乳ブース、多目的トイレ、議場の車いすスペースなどの設置を検討しています。 また、休日利用エリアと執務エリアとは区別し、ICカードなどによる入退室管理を行い情報管理は徹底いたします。
23		災害想定が津波優先の位置なのか、河川からの水害なのかはたして両方の被害が想定される時、上湧別庁舎の位置が盤石と思われます。	災害想定（津波、水害）だけではなく、各種要因を踏まえ中湧別小学校跡地としたものであります。
24		庁舎新築予定地とされる中湧別小学校付近は湧別高校通学者や地域住民が往来する道です。そこに、役場関係者、施設利用者が加わることで、交通事故の危険性が否めません。不適地と思われます。今一度見直し下さい。	職員のみならず自動車を運転する方は、交通ルールを遵守し安全運転に心がけ、交通事故を起こさないよう努めてまいります。
25		平成28年度より分庁舎方式に変更されて以後も行政窓口サービス等に不自由なく生活しております。 庁舎集約化によるサービス利便性等の向上の代償として、建設費60億以上(外構費含む)の費用対効果はないと思います。 建設後の自己負担もほうがいで2050年予想人口4千人、世帯数2千戸と想定すれば今は後の負担となるインフラ改修が優先されるべきです。庁舎問題は現庁舎が全道的に見ても老朽化急務な築年数ではなく上湧別庁舎を大切に使うべきです。	事業費については庁舎整備のみではなく、町内の保育環境及び子育て支援の充実、湧別高校生の活動支援など、小学校校舎の有効活用を図る目的も含んでおります。 また、生活に欠かせないインフラの整備についても、計画的に整備を進めてまいります。
26		新庁舎建設規模について、総面積7400㎡は無駄と思われます。小学校の改修工事はやめて、既存施設の保健センター・さざ波・上湧別庁舎(コミセン)等を有効活用し事業費の圧縮と再検討をするべき。	小学校を活用し保健福祉センターなどを整備することで事業費の削減を図れることから、一体的な整備計画としたものであります。

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
27		<p>今後の人口減少などを考慮し、はたして44億もの費用をかけて建設することが現在の湧別町において妥当なものなのか、甚だ疑問です。</p> <p>利用する方としては、今の「分庁舎方式」でそんなに不自由を感じていません。</p> <p>新庁舎建設等基本計画では、現庁舎の課題として①維持管理費の増加②指導系統の複雑化による業務の非効率③防災拠点としての機能不足④老朽化⑤だれでも利用しやすい施設となる機能を備えていないなどの課題を上げています。</p> <p>しかし具体的に巨額を投じて早急にこの課題を解決しなければならないのか説明が不足しています。</p> <p>たとえば、維持管理費の増加を新庁舎ではどのくらい抑えられるのか。業務の非効率化が具体的にどのように改善され、それが住民生活にどのように反映されるのかなど数値をもって示されていません。</p> <p>基本計画を読むと、便利で多機能な施設として描かれていますが、多額のプロジェクトとして効果を考えると、素直に喜べるものではないです。</p> <p>何度も言いますが、今後湧別町だけでなく日本全体が、少子化と人口減少により大幅な経済成長が見込めない状況が喧伝されています。合併特例債などを使い町の独自資金は少なく済むといいますが、全体費用の3割程度は必要と聞きます。現在の町の財政において、十分償還できる範囲なのでしょうが、これから20年～30年変わらず歳入が見込まれるのでしょうか。町の人口が減り税収が減り、交付金も減額されるようなことになると財政を圧迫することにならないのでしょうか。そのへんのシミュレーションはできているのでしょうか。</p> <p>特例債の期限を背景に少し論議を急ぎ過ぎだと思います。ゆくゆくは新庁舎が必要となるので、特例債があるうちに建設してしまおうという考えなのは、解からないでもありません。</p> <p>しかし、そこには、今あるものをやりくりしてやっていこうという発想が希薄で、はじめから新庁舎建設を念頭に論議が始まっているように思え</p>	<p>新庁舎の維持管理費（電気代等）はZEB化によりランニングコストが約半分ほどになると言われています。また、集約することで、職員の庁舎間の移動ロスを削減し、住民サービス向上のために時間を使うべきと考えております。</p> <p>合併推進債などの起債を借りることにより、多くの基金を一時に取り崩す必要がなく、各種事業の費用について世代間の負担を平準化し、取り組んでいかなければならないと考えており、財政的には問題ないと判断しております。</p> <p>行政機能の集約については、基本構想の検討の際に現庁舎を活用する案も含め検討した結果、中湧別地区に新庁舎を整備し集約を図ることとしたものであります。</p> <p>多額の町費が必要となる以上、使える財源を考慮するのは行政として当然の責務だと考えております。</p>

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
		<p>ます。</p> <p>上湧別庁舎は、もう使用できないのか。湧別庁舎を耐震化して使用できないのか。防災機能も事務処理能力も新庁舎でなければ実現できないのかなど一つひとつ考えてみることは無理なのではないでしょうか。</p> <p>新庁舎を建設して、一つの敷地にまとめることができれば、一番良いことなのでしょう。</p> <p>しかし、建設費用として44億を見込み、それ以外に外構費、事務調達費などを合わせると50億は超えるものが早急に必要なものなのではないでしょうか。</p> <p>もう一度、はたして湧別町にとって新庁舎がなくてはならないものなのか検討する時間が必要だと思います。どうしても必要で、町民の多くが納得するものであれば致し方ないし、その時特例債の期限が過ぎて使えなくなっても建てなくてはならないと思います。この計画もそういう視点で、町の資金を持ち得てもやらなければならない事業なのかどうかを再度検討していただきたい。そのためにはまずは計画を白紙に戻し、全町的な論議を行ってほしいと思います。</p>	
28		<p>住民説明会では2時間を超える時間であり、高齢者も多かったので発言をセーブせざるを得ませんでした。</p> <p>40ページにも及ぶ基本計画(案)を読んでパブリックコメントを書く事も、実に大変です。ましてや若い世代が住民説明会に参加する、パブリックコメントを書くなどと言う「自分の時間を減らす」行動は好みません。若い世代から意見が無いのは賛成の意思表示ではなく「表現したくない」と言う今の若者世代の普通の行動です。</p> <p>人口減少や少子化を考えるなら、もっと若者を知りオペレーティングを更新する必要があります。</p> <p>それは新庁舎が出来れば可能になる事ではなく、新庁舎にかかる予算があるなら若い世代の職員を育てる事に使うべきです。</p>	<p>庁舎整備と人材育成は別の課題と考えております。これからも課題解決に向け必要な対応を図ってまいります。</p>

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
29		<p>建物を建てて生活が豊になったり、問題が解決する時代は20年前に終わっています。</p> <p>さぎ波やTOMで結婚披露宴が出来ると、多くの利用が有ったのも大昔であり、利用価値が大きく変わっています。</p> <p>今はしっかり人にお金を使い、湧別町民で良かったと思える人を増やす事です。町内は勿論町外にも湧別町のファンを作るアイデアと取り組みが優先されます。</p> <p>新庁舎を作る事がそのような人を育てる足かせになります。</p>	<p>今後におきましても必要な施設整備は実施いたしますし、もちろんご意見にあります人に対する施策についても、必要な施策は実施してまいります。</p>
30		<p>公設塾を含め機能配置イメージ図は現在でも取り組もうと思えば新庁舎(中湧別小学校改築)でなくとも可能なとりくみであり、決して場所の問題ではありません。</p> <p>人材やソフト面で行政が対応することが先決であり「新庁舎ありき」で提示される事案ではありません。</p>	<p>ご意見のとおり場所は小学校ではなくても取り組みは可能と考えますが、保育環境の充実、湧別高校生の活動支援などを図るため、閉校となる小学校を有効活用することとしたものであります。また、人材育成など必要な施策は実施してまいります。</p>
31		<p>eスポーツはFPS/TPS MOBA RTS格闘ゲーム スポーツ DCGパズルゲームなどジャンルが複数あり、個人でも団体でも本人の好き嫌いがあり、実際に運用しようと思うと専門的知識を持って対応しなければ成り立ちません。</p> <p>特にゲーミングパソコンセットは高価であり、人数分の用意が必然かつ高速インターネット専用回線も必要になります。取り組もうと言う姿勢は有りだとはおもいますが、取り組むべき知識と人材に欠けています。</p>	<p>e スポーツへの取り組みはまだ始まったばかりであります。これから様々な課題が出てくるものと考えており、頂きましたご意見は、今後の参考とさせていただきます。</p>
32		<p>物価上昇、介護保険料の上昇と生活の先行きが不透明な現在、町費30億円を使って役場庁舎を新築すると言う事は現在の町民の数で割ると一人30万円負担する事になります。30万円が全て町民負担ではないにしろ、その金額を新庁舎ではなく直接町民が受益できる事に使って欲しいと思うのは当然であり、新庁舎で受益できるメリットが想像できません。</p>	<p>庁舎整備は重要な施策と考えております。もちろんその他の行政施策についても重要と考え、行政運営を行っております。</p>

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
33	1 ページ	<p>分庁舎であった事で効率が悪くなる部分は理解できますが、私個人として分庁舎であった事に不便は感じていません。第3期総合計画の中の町民アンケートでも、分庁舎への不満は無かったと思います。</p> <p>分庁舎の効率の悪さを、行政の運営やアイデアで補えば済む話しであり「本庁・支所」が絶対という発想は時代にそぐいません。</p> <p>職員の働きがいがある様にするのは、決して環境の良い庁舎ではなく仕事に対する成果が実感できる事であって、行政運営のシステムの更新を真っ先にすべきです。</p>	<p>すべてを行政の運営やアイデアで補うことは難しいと考えます。集約することで、職員の庁舎間の移動ロスを削減し、住民サービス向上のために時間を使うべきと考えております。</p> <p>職員の働きがいがある様にするため、庁舎を整備する訳ではありません。</p>
34		<p>昭和53年に建てられすでに45年以上経過した中湧別小学校を、14億円かけて改修してどれほど使用できるのでしょうか？</p> <p>小学校は、トイレにしる階段の段差にしる空間設計が小学生が使う事を前提に作られています。</p> <p>現在の庁舎より古い建物を、ましてや総合庁舎の一部として一般に使うには不向きです。</p>	<p>耐用年数を過ぎると全く使えなくなることはありませんが、もちろん新築よりは短いことは確かであります。</p> <p>小学校の階段は段差が低くなっていますが、使用するうえで問題はないと考えております。</p> <p>また、庁舎の補完機能として想定しているのは、会議室、書庫等を検討しており、一概に不向きではないと考えております。</p>
35		<p>「合併推進債」があるから庁舎を新築すると住民説明会で言っていたが、「第3期湧別町総合計画」の106頁に「庁舎の集約を早期に図ります」とはあるものの「新庁舎」とは一切書かれていません。</p> <p>30億円の町費の支出をする事業が、総合計画に明言されていないのは「庁舎の集約」の1行から行う事業として、総合計画から大きく逸脱しています。</p>	<p>合併推進債は庁舎を集約するうえでの一つの要因であり、合併推進債だけで結論を出したものではありません。</p> <p>また、庁舎集約の方法として、庁舎を新築整備することとなったものであり、仮に現庁舎を増築改修するにもかなりの事業費は必要となります。</p>
36		<p>「湧別町自治基本条例」に於て第15条の(3)パブリックコメントの実施第16条では「意見等を総合的に検討し、検討結果を公表」とあります。以前「湧別町庁舎等集約化基本構想(案)」でのパブリックコメントに対して「ご意見として賜ります」と町の考え方が提示されたので、総合的に検討して検討結果を公表していただきたい。</p>	<p>そのように努めてまいります。</p>

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
37		<p>北海道立総合研究機構のオホーツク沿岸の津波痕跡調査において、過去4000年津波の痕跡が見つからなかったと報告されているなかで、早々と湧別(現湧別庁舎)を建設場所から除外した事が理解出来ません。</p> <p>津波防災拠点として、湧別に新庁舎を建設するとなれば保健福祉センターや教育委員会は近接しているので、総合庁舎でなくとも効率は格段に良くなるはずです。</p> <p>東日本大震災の津波被害を知っているので、海に近い場所を避けたい印象はありますが、エビデンスを持って検討されるべきです。</p>	<p>決して理由なしに湧別庁舎を除いた訳ではなく、平成18年11月15日に旧湧別町を含むオホーツク沿岸に津波警報が、あわせて避難勧告も発令されたのは事実であり、根拠もなく除いた訳ではありません。</p>
38		<p>住民説明会の中で「湧別町自治基本条例」に則して、情報提供、住民説明会、パブリックコメントを行っていると言明がございましたが「条例どうりに行っているだけ」と言う状態であり、条例運用の本質が欠けています。住民説明会の中で、町民同士が対立する状態を放置していたり、町民の質問に町長と副町長が顔と顔を見合わせ「そうはならない」と答える場面がありました。</p> <p>町民が行政運営のルールや予算執行のルールを知らないのは当然であり、「マンスプレイング」を住民説明会で感じました。</p> <p>条例は真摯に向き合って取り組むものであり、行政は特に重んじるべきです。</p>	<p>不快に思われたことに対しましては、お詫び申し上げます。</p> <p>今後におきましても、町民目線に立ち真摯に向き合ってまいります。</p>
39	9 ページ	<p>国土交通省が平成27年に告示した「湧別川水系洪水浸水想定区域」(浸水継続時間)「12時間総雨量283mm」に於て、中湧別小学校は1～3日、現在の上湧別庁舎は浸水無しと公表されています。</p> <p>このシミュレーションには支川は反映されていないので、湧別川が氾濫する程の大雨であれば先に支川の氾濫が起っていて当然です。氾濫が起らなくても、内水氾濫で中湧別小学校近辺の浸水時間は中湧別小学校が防災上、現在の上湧別庁舎と遜色が無いという説明に矛盾があります。</p>	<p>中湧別小学校は上湧別庁舎と比較して水害についてリスクは高いと考えていますが、各種要因を踏まえ中湧別小学校跡地としたものです。</p> <p>万が一の水害の際にも災害対策本部機能の維持が図れるように万全を期してまいります。</p>
40	5 ページ	<p>2 基本方針の(3) 防災の拠点となる安心安全の庁舎とありますが、湧別町の水害ハザードマップは一級河川の「湧別川」で計画されており支流については反映されていません。</p>	

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
		<p>2015年に改正された水防法により「想定最大規模」が設定されましたが、「想定最大規模」とは千年に一度の大雨ではなく「1000年に1度の規模の大雨」を想定するもので、1/1000の確立で毎年可能性が有ると言う意味で、現在の上湧別庁舎と中湧別小学校を「想定最大規模」で防災上遜色がないとするのは大いに間違いです。</p> <p>未整備の3030番地の旧中止場川が近接する場所では簡単に氾濫が想定できます。</p> <p>中止場川については「計画規模(100年に一度の規模の大雨)」が設定されていないので、十分な検討がされていません。</p>	
41	9 ページ	<p>中止場川と湧別川の合流地点 海拔8.6m 明渠排水と中止場川の合流地点 海拔11.9m 中湧別小学校グラウンド 海拔14.6m 中湧別小学校 海拔15.2m 中止場川とヌッポコマナイ川の合流地点 海拔16m</p> <p>中湧別小学校のグラウンドに新庁舎を建設する場合、どれだけ地盤を上げるのでしょうか?その費用は計算されているのであればどれくらいかかるのでしょうか?</p>	<p>今後の基本設計、実施設計において必要性を含め検討するため、現在のところ未定であります。</p>
42	1 ページ 3 ページ	<p>20年後、30年後に「庁舎の建て替え」をせねばならなくなった時のために「合併推進債」が使える今建設すれば安心と言う発想が貧弱で、本来は「必要だから建設する」であるはずです。</p> <p>20年後30年後を見据えるなら、基金を設定すれば良い事で20年前30年前に今の「インターネット」「スマートフォン」「東日本大地震」「ブラックアウト」「新型コロナウイルス」が想像できなかったのに「古くなる庁舎」だけ想像して取り組むのは「老害」としか言えません。</p> <p>若い世代に選択肢を残してあげる事こそ、価値があります。</p>	<p>使える財源を少しでも活用し町の持ち出しを少なくするようにこれまで行政運営を行ってきた結果として、現在の健全な財政状況となっております。</p> <p>「合併推進債」が使える今建設すれば安心と言う発想など考えたこともありませんが、多額の町費が必要となる以上、使える財源を考慮するのは行政として当然の責務だと考えております。</p> <p>合併推進債などの起債を借りることにより、多くの基金を一時に取り崩す必要がなく、各種事業の費用について世代間の負担を平準化し、取り組</p>

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
			<p>んでいかなければならないと考えております。</p>
43	39ページ	<p>町費負担額が事業費及び外構工事とその他で30億円程度かかる計画で、毎年一億円程度で20～30年かけて支払う計画であれば、今新庁舎にお金を使うのではなく、公共インフラ整備や暮らしやすい町作りに重点を置くべきであって「湧別町ファン」を増やす取り組みに町費を使用すべきです。</p> <p>今後「湧別高校」の廃校問題が発生したとき、毎年一億円の町費負担が可能であるなら、湧別高校の町立化で存続の可能性も見いだせます。</p> <p>目先の「合併推進債」で事業を計画するのではなく、長期視点で町費の使用を考えるべきです。</p>	<p>今までも子育て支援、教育への支援、健康福祉施策など、必要な予算を措置してきており、庁舎整備をすることによってサービスを低下させることはもちろん考えておりませんし、今後においても必要な施策は実施してまいります。</p>
44	39ページ	<p>国の借金が1297兆円と過去最大を更新ししているなかで「合併推進債を使う権利」が有ると、改修で使用可能な庁舎が有る中で新庁舎を建設しようとする「町民性」が問われる事を遺憾に思います。</p> <p>「合併推進債」も広く国民が支払った税です。有るものを大事に使ってこそ「町民性」が誇れるのであって、合併推進債の使い道として誇れるものでは有りません。</p>	<p>湧別町の行政運営をするうえで必要な財源であるため使用するものであります。</p>
45		<p>湧別町新庁舎建設等計画について</p> <p>湧別町の町民は、既存の庁舎に対して何も不便を来しておりません。</p> <p>ゆえに新庁舎建設に44億円、外構工事、構品購入費、ソーラパネル設置費用等を含めると概ね50億程度の経費が見込まれます。それから合併推進債による交付税措置が概ね20億程度見込まれますので、実質30億円程度の持ち出しになるかと思えます。</p> <p>4月26日付けの道新に人口戦略会議が発表した報告書では、2050年オホーツク管内の自治体18市町村の内14町村が消滅可能性自治体とされています。その中に本町も含まれております。</p> <p>これらを踏まえますと、湧別町は人口減少対策を本格的に取り組む必要性を感じます。人口増加市町村の先進事例を集め、本町にあつた事例を庁舎内で検討し具体的な人口減少対策に町の財源を充てるべきと考えます。</p> <p>また、水道等の生活インフラ整備等が庁舎建設より先に優先されるべき</p>	<p>人口を増やしていくことは難しいかもしれませんが、交流人口や関係人口の拡大に取り組んでいるところであります。</p> <p>また、生活に欠かせないインフラの整備についても、計画的に整備を進めてまいります。</p>

No.	該当箇所	ご意見の内容	町の考え方
		<p>ものと考えます。</p> <p>◎国の借金も1200兆円を超え、金利の引き上げによる更なる借金、財源なき赤字国債の発行等を見ますと本庁の合併前に出てきた交付税の大幅な削減問題、人口1万人未満の町村の出張所扱い等の西尾試案が思い出されます。</p> <p>もう少し先を見据え、湧別町民の幸せのためにご尽力下さいますようお願い致します。</p>	
46		<p>説明会での質問「位置の条例」が解らず調べてみたら、時期を定めていない法律文のため町長の裁量権の範囲とした過去の裁判例があった。議会制民主主義に反する強権的手法、裁量権の濫用では？と再考を促す住民活動が進行中の現代日本である事も判った。Google検索ですぐ表示されるので、多くの住民と勉強し情報共有の機会にしたい。住民投票が最善策と考える。</p>	<p>住民投票については、湧別町自治基本条例第19条第1項では、有権者の50分の1以上の連署をもって町長へ町民投票を実施するための条例の制定を請求できることを定めています。</p> <p>同条第2項では、議会議員による条例制定を議会に発議できることを定めています。</p> <p>また、同条第3項では、町長が自ら町民投票を実施するための条例の制定を議会に提案できると定めています。</p> <p>ご意見にあります住民投票については、町として条例制定を議会に提案する予定はありませんが、その他の方法による制定を妨げるものではありません。</p>